



Landelijk Overleg van Gemeentebesturen inzake Opvang- en terugkeerbeleid

Aan de burgemeester

betreft: kinderpardon

Groningen, 10 juni 2014

Geachte heer/mevrouw,

Ten aanzien van het kinderpardon is n.a.v. de recente debatten in de Tweede Kamer helaas duidelijk geworden dat de staatssecretaris de toepassing van de criteria van de kinderpardonregeling niet zal bijstellen. Het enorme draagvlak in de samenleving, dat o.m. zijn weerslag vond in het beroep dat 312 burgemeesters op de staatssecretaris hebben gedaan, heeft vooralsnog onvoldoende geholpen de staatssecretaris te bewegen tot een reëlere toepassing van de criteria van de regeling.

Bij de behandeling in de Kamer tijdens het AO van 4 juni jongstleden heeft de staatssecretaris herhaaldelijk aangegeven binnen de kaders van zijn discretionaire bevoegdheid de bereidheid te hebben serieus welwillend – voorbij de grenzen van de criteria van de pardonregeling - naar de dossiers te kijken. Ter verduidelijking; het betreft dus zaken die – al dan niet op de juiste gronden/criteria – door de staatssecretaris zijn afgewezen voor het kinderpardon waarvoor nu een beroep kan worden gedaan op zijn discretionaire bevoegdheid, waarmee mogelijk alsnog tot toelating van betrokkene kan worden besloten.

Afwegingen en advies

We hebben n.a.v. deze uitkomst overleg gehad met diverse relevante (w.o. ambtelijke en bestuurlijke) partijen. Als gevolg daarvan willen wij u na uitvoerig onderzoek en zorgvuldige afweging - in afstemming met burgemeester Ostendorp van Bunnik, de VNG en de Secretariatsgemeenten - voorstellen dat burgemeesters in een gemeente waar kinderen uit de doelgroep voor het kinderpardon bekend zijn – of waar ze zich bekend maken - alsnog voor 20 juni een brief zenden aan de staatssecretaris met verzoek in het door u aangeboden dossier gebruik te willen maken van zijn discretionaire bevoegdheid. Het is nadrukkelijk van belang dat in de brief het *maatschappelijk belang* en de *schrijnendheid* worden beklemtoond.

Indien het u bekend is dat betrokkene niet (de gehele tijd) onder toezicht van de diensten van de staatssecretaris is geweest omdat betrokkene was “geklinkerd” (ontruimd uit een reguliere rijksvoorziening zoals bijvoorbeeld een AZC), dan willen wij benadrukken goede gronden te hebben u te adviseren dat het van belang is dit (indien mogelijk met data) wel te vermelden.

Mocht u, bijvoorbeeld wegens een incompleet dossier, (nog) niet in de gelegenheid zijn de brief met het verzoek aan de staatssecretaris te adresseren dan stellen wij u voor wel de brief aan de staatssecretaris te zenden met het verzoek om in uw voorgelegde dossier zijn discretionaire bevoegdheid toe te willen passen en daarbij aan te geven dat u verwacht de aanvullende gegevens op een later moment nog te kunnen verstrekken. Vanwege het gegeven dat er geen termijn staat voor de indiening van een beroep op de discretionaire bevoegdheid wordt verwacht dat er geen tegenwerping t.a.v. de termijn (of de datum van 20 juni) zal zijn. Het is aan te raden om aan het einde van de burgemeestersbrief met het verzoek om toepassing van de discretionaire bevoegdheid, de staatssecretaris te verzoeken bij twijfel, vanwege eventuele openstaande vragen of lacunes, deze terug te koppelen zodat – waar mogelijk en ter voorkoming van misverstanden – deze kunnen worden weggenomen of aangevuld alvorens de staatssecretaris tot een definitief oordeel komt.

Overigens zouden advocaten van de betreffende kinderen ondersteunend kunnen zijn bij het aanleveren van relevante overwegingen/bewijzen.



Al eerder een brief geschreven

Indien al eerder een brief door u geschreven is aan de staatssecretaris behoeft dit geen reden te zijn af te zien van een (her)nieuw(d)e brief. In dat geval adviseren wij u opnieuw een brief te schrijven met de verwijzing dat deze brief met een *laatste update* van relevante punten inzake het *maatschappelijk belang* en de overwegingen van *schrijnendheid* om de discretionaire bevoegdheid toe te passen. En indien betrokkene is “geklinkerd” waardoor deze niet onder toezicht van de rijksdiensten kon zijn, dan wordt nadrukkelijk aanbevolen dit ook te vermelden.

Ondersteuning

Met vragen kunt u terecht bij één van onze adviseurs (juristen en/of ambtelijke ondersteuning vanuit de secretariaatsgemeenten). We zullen waar nodig ook een beroep (kunnen) doen op de kennis die aanwezig is bij andere partijen.

De burgemeestersbrief kan voorafgaand aan verzending aan de staatssecretaris in concept worden toegezonden naar het LOGO secretariaat ter advisering. Op grond daarvan kan naar enkele relevante kernen worden gekeken en eventuele overwegingen worden teruggekoppeld die van belang kunnen zijn voor de aanvraag.

Monitoren

We willen u verzoeken uw brief aan - alsook de reactie van - de staatssecretaris in kopie aan het LOGO-secretariaat te zenden zodat we in staat zijn e.e.a. mede voor u te monitoren en te wegen, om u daarmee later weer van dienst te kunnen zijn.

Vervolgens

Een samenvatting van het advies, een basisconcept voor de brief en een bijlage met relevante wegingen treft u hieronder aan. Indien u ten aanzien van het bovenstaande nog vragen heeft, dan kunt u contact opnemen met het LOGO – secretariaat; info@logogemeenten.nl of telefonisch 050 – 3118485.

Tot slot

Wij willen wij u nog laten weten dat we uit de hele samenleving opmerkelijk veel positieve reacties ontvangen over de grote betrokkenheid van zoveel burgemeesters waar diverse superlatieven bij worden gebruikt. We wilden u dit niet onthouden. Verder wensen we u veel succes met de verdere voortgang van dit bijzondere dossier.

Hopende u hiermee vooralsnog voldoende te hebben geïnformeerd, teken ik,

met vriendelijke groet,

John W.R. van Tilborg,
voorzitter

Landelijk Overleg Gemeentebesturen inzake Opvang- en terugkeerbeleid – LOGO

Samenvattend Advies :

1. Er wordt een burgemeestersverklaring verstrekt met een toelichting van het *maatschappelijk belang* en de *schrijnendheid*.
2. Indien mogelijk wordt deze verklaring aan de staatssecretaris toegezonden vóór 20 juni aanstaande.
3. Indien er geen verklaring kan worden gezonden vóór 20 juni wegens een incompleet dossier dan wordt een kort bericht aan de staatssecretaris gezonden voor 20 juni met de melding dat er een beroep wordt gedaan op zijn discretionaire bevoegdheid in dit dossier en dat de aanvullende gegevens inzake het *maatschappelijk belang* en de *schrijnendheid* later zullen worden nagezonden .
4. Indien al eerder een brief is verzonden aan de staatssecretaris dan kunt u dit opnieuw doen met een *laatste update* inzake (één of meerdere) de overwegingen aangaande het maatschappelijke belang, de schrijnendheid of de constatering dat betrokkene niet onder het toezicht van de diensten van de staatssecretaris kon zijn omdat hij/zij was "geklinkerd". Wij willen nogmaals beklemtonen dat het ons bekend is dat het relevant kan zijn dit te benoemen.
5. We adviseren om aan het einde van de brief de staatssecretaris te verzoeken eventuele vragen of lacunes terug te koppelen zodat – waar mogelijk – deze kunnen worden weggenomen of aangevuld voorafgaand een definitief oordeel.
6. De burgemeestersbrief kan ter advisering worden voorgelegd aan het LOGO-secretariaat.
7. Verzoek om de uiteindelijke brief aan de staatssecretaris – alsook de beslissing - ook cc aan het LOGO-secretariaat te zenden om de resultaten te kunnen monitoren.

Concept - Basisbrief

(voor afwijkingen; zie voorgaande tekst hierboven)

Geachte heer Teeven,

Hierbij vraag ik uw aandacht voor het dossier van (naam kind) wiens aanvraag voor het kinderpardon is afgewezen omdat (reden afwijzing).

Betrokkene heeft van totin de gemeenteverbleven. Betrokkene is (bijvoorbeeld) hier naar school gegaan in de periode vantot en (in contact geweest met het consultatiebureau, de peuterspeelzaal, de GGD , de kerk bezocht, burenen geweest, zwemdiploma behaald , etc, etc).

Verder zoveel mogelijk omstandigheden noemen die de worteling, schrijnendheid en het maatschappelijk belang van het kind (en/of de kinderen die langdurig in Nederland verblijven) inzichtelijk maken (zie hieronder bij de bijlage voor voorbeelden). Mocht het zo zijn dat betrokkenen in het specifieke dossier als gevolg van het (toenmalige) Rijksbeleid zijn ontruimd vanuit een voorziening van het Rijk en zij als gevolg daarvan niet langer onder het Rijkstoezicht vielen, dan is het belangrijk om dit aspect expliciet te vermelden.

Ik verzoek u hierbij te overwegen of u alsnog op grond van uw discretionaire bevoegdheid een verblijfsvergunning aan betrokkene (en zijn/haar gezinsleden) zou willen verstrekken.

Indien dit verzoek en de toelichting hierop tekortkomingen heeft zou ik u willen verzoeken dit aan mij terug te koppelen, zodat eventuele lacunes aangevuld/hersteld kunnen worden.

In afwachting van uw reactie, verblijf ik,

hoogachtend,

Bijlage: vragenlijst o.a. uit eerdere brieven van ministers inzake discretionaire afweging en Schrijnendheid

Bijzondere aspecten ter overweging voor de discretionaire weging:

Bij bijzondere aspecten kunt u – niet limitatief - nog eraan denken om (waar van toepassing) de volgende positieve aspecten hiervan te benadrukken (o.a. op basis van vragenlijst uit brieven van voorgaande verantwoordelijke ministers uit 2007 en 2012 inzake Schrijnendheid / Klemmende redenen van humanitaire aard)

- kunt u aangeven of en zo ja hoe betrokkene (en of zijn/haar gezin) bijdraagt en/of participeert in uw gemeenschap (bijvoorbeeld door middel van vrijwilligerswerk, sociale contacten, deelname aan.....in uw gemeenschap) ?
- Is aan te geven hoe betrokkene wordt gesteund in de gemeenschap?
- Is er iets te melden over (het functioneren op) school?
- Lijkt er zicht te zijn op een vervolgopleiding of werk?
- Is de taalbeheersing mogelijk een toevoeging?
- Zijn er vermeldenswaardige medische omstandigheden?
- Zijn er verder nog bijzondere (gezins)omstandigheden waarvan de staatssecretaris kennis zou moeten nemen t.b.v. zijn overwegingen?
- Is er sprake van verwestering van de kinderen waardoor bij terugkeer een “onmenselijke psychosociale druk” ontstaat?

Bijkomende klemmende redenen van humanitaire aard worden meegewogen, vaak (maar niet uitsluitend) in een combinatie van factoren:

- Ernstige medische problemen (zieke kinderen maar ook kinderen met zieke ouders). Deze reden weegt des te zwaarder, als het kind of de kinderen in Nederland zijn geboren;
- Ernstige medische problemen waarbij acht moet worden geslagen op zeer noodzakelijke ononderbroken zorg in het land van herkomst;
- Perioden van rechtmatig verblijf of eerder verkregen uitstel van vertrek;
- Een kind is in NL geboren;
- Er is sprake van overlijden van een gezinslid in Nederland;
- Het graf van dat gezinslid bevindt zich hier in Nederland en het wordt regelmatig bezocht door betrokkene;
- Een belangrijk deel van het gezin/familie is, i.t.t. betrokkene, wèl toegelaten tot Nederland ;
- Door de afwijzing van betrokkene dreigt een scheiding binnen het gezin te ontstaan;
- Gender-gerelateerde aspecten (waaronder ook eerwraak, huiselijk geweld en sociaal maatschappelijke positie van meisjes en vrouwen in het land van herkomst)
- Traumatische ervaringen in Nederland (b.v. slachtoffer van een misdrijf, misbruik, etc)

Voorgaande overwegingen worden variërend van minder- tot zeer zwaarwegend gewogen.